K rukám autorům, spoluautorům a odpovědným osobám záměru „Areál termické depolymerizace odpadových pneumatik Čistá – Pohodlí“

**PODNĚTY A DOTAZY SE ŽÁDOSTÍ O PÍSEMNÉ VYJÁDŘENÍ A STANOVISKA**

**Postřehy, stanoviska:**

1. Informace odborně - chemického rázu jsou ve vyjádřeních příslušných odborů v mnoha případech neúplné, nepřesné, často zavádějící. Nechceme, aby byl monstrózní projekt testován na lidech. I Černobyl byl až do exploze považován za bezpečný!
2. Výše zmíněná studie sice proběhla v cyklu pět let. A byť se jeví na první pohled dostačující, tak je zcela a jednoznačně irelevantní. Proběhla v laboratorních podmínkách, blíže nepopsaným způsobem a za využití PC-modelace předpokládá vznik určitých plynných látek. Domníváme se, že předpokládá naprosto nedostatečný vznik polutantů (to vyvrací studie prof. Holoubka, MU Brno). Noxy (oxidy dusíku), vodík, kyslík, benzen, bez(o)pyren) jsou jen třešničkou na dortu pyrolýzy. Vzhledem k tomu, že se bude spalovat syntetický kaučuk, musíme jednoznačně připustit obsahy síry, plniv, barviv, antioxidantů, retardérů hoření, stabilizátorů a těžkých kovů. Tyto látky po sloučení s horkým pyrolýzním uhlíkem syntetizují daleko závažnější látky - polyhalogenované dioxiny, polyhalogenované furany, PCB, sulfan a stávají kongenery dalších látek. Tyto látky mají v limitních!! a nadlimitních koncentracích závažný dopad nejen na ptáky (reakce na souhlas odbor ŽP, Ing. Vlasák, RNDr Vrána), ale bohužel i na lidi. Opravdu nerada připomínám události jako jsou havárie v r. 1976 v Sevesu ( Itálie), celosvětové dopady účinků DDT na organizmus, Agent orange ve Vietnamu či havárii ve Spolaně Neratovicích.
3. V žádném z dostupných vyjádření nelze dohledat skutečné a certifikované složení drceného kaučuku. Tedy ani studie p. Poppa nemohla nikdy objektivně reagovat na testovací podmínky!
4. Odbor ŽP byl ve svém stanovisku inertní k problematice přízemního ozonu. Ten vzniká nejen při dopravě (+ sluneční záření), ale také jej produkují všechna zařízení pod střídavým el. Napětím (lze prokázat postupem NASA i na úrovní střední školy). Produkce tohoto jedovatého, hustého plynu bude úměrná produkci firmy a výkonu spalovacích mikroturbín. Existuje mnoho studií, které prokázaly vyvážení této při zemi válející se látky auty do blízkého okolí. Přízemní ozon je příčinou oxidativního stresu. Projevuje se zpočátku nenápadně (záněty spojivek, chrapot, nespavost, nesoustředěnost, snížená imunita, bolesti hlavy), později ateroskleróza, deprese, rakovina… Řada měst tuto látku považuje za vleklý problém a příčinu nižšího dožitého věku než je celorepublikový průměr (př. Ostrava, Havířov).
5. Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou ne skládkováním patří vždy do kategorie I., která vždy podléhá posuzování EIA.
6. Nebyla zpracována kompletní rozptylová studie všech druhů odpadů, která bude mít vliv na okolní obce.
7. Při ochlazování plynů po hoření mohou vznikat chemickými reakcemi další nebezpečné látky. Ve studii se posuzuje přítomnost pouze některých nebezpečných látek, nikoli všech možných.
8. Není dostatečně řešeno nakládání s tuhým zbytkem z pyrolýzy, odpady z čištění plynu a kondenzáty.
9. V současnosti není k dispozici žádný havarijní plán. S ohledem na přítomnost výbušných látek může dojít k výbuchu. Není řešeno s jakým dosahem, natož případná opatření.
10. Přebytečné teplo bude vypouštěno do ovzduší – může mít negativní vliv na nejbližší životní prostředí.
11. K pyrolýznímu oleji: látka je hořlavá, vznícení je možné působením tepla, otevřeného plamene, jiskrou. Páry jsou těžší než vzduch, proto se hromadí a šíří při zemi a mohou i ve větší vzdálenosti od zdroje úniku způsobit po iniciaci hoření nebo výbuch. Toto riziko hrozí zejména prostorech pod úrovní terénu nebo v uzavřených prosterech. Při hoření se mohou vytvářet toxické a dráždivé dýmy s obsahem oxidu uhelnatého a nespálených uhlovodíků. Látka je nebezpečná pro životní prostředí. Film oleje může způsobit fyzické poškození organizmů a narušovat přenos kyslíku mezi fázemi voda/vzduch a vzduch/voda. Je toxický pro vodní organizmy, s dlouhodobými účinky.

**Konkrétní dotazy:**

1. Typ použité pyrolýzy je termický. Tedy za poměrně vysoké teploty a vstupu různých reaktantů. Ty nebyly však vůbec ve studii autorizovaného specialisty Bohuslava Poppa zohledněny. Teplota je příčinou syntézy celé řady nebezpečných (toxických, karcinogenních, teratogenních ) látek, o kterých příspěvková rozptylová studie mlčí. Rádi bychom znali kompletní popis procesu.
2. V chemických procesech se stává postup relevantní, pokud se opakuje několikrát (př. titrace- min. 3x). Schvalovací postup léčiva se testuje roky nejprve laboratorně (myši, krysy, opice, psi), pak desetiletí na lidech (dobrovolníci). V tomto případě odbor ŽP v Pardubicích udělil povolení ojedinělému mikroexperimentu, který byl proveden patrně jen povrchně a nedostatečně. Chceme znát jméno a hloubku vzdělání osoby, která se pod odborný souhlas podepsala. Také požadujeme opakovanáměření v semiprovozu s reálnými vstupními hodnotami v několika experimentech na sobě zcela nezávislých!
3. Kde tato inovativní technologie v praxi bez problémů funguje? Proč byly analogické experimenty u Šternberka a Mutěnic ukončeny?
4. Ing. Popp ve své studii požaduje ověření chemického složení pyrolýzního plynu. Nikde a nikdy nebylo doloženo! Dále je ve studii zmínka o vnějším spalování pyrolýzního oleje, ale bohužel bez popisu chem. postupu a komentářem k vzniklým produktům. Opět lze předpokládat ekologické problémy. Žádáme o podrobné chemické složení pyrolýzního plynu a popisu postupu.
5. Ve vyjádření ŽP se také konstatuje absence vodovodu v areálu plánované výstavby. Bude se tam ale muset přečišťovat voda použitá ve stáčišti olejů přes odlučovač ropných látek. Nikde není jasně definován postup přečištění. Jak je možné schválit takový diletantizmus? Jakýkoliv únik (naprosto pravděpodobný) ohrozí zdroje pitné vody ve vzdušné vzdálenosti 400m. Od věci není se také zeptat, jak hodlá firma nakládat s těžkými kovy, které jsou v kaučucích typu SBR, NBR či BUNA vždy přítomné….. ? Opět  nebyla nalezena žádná zmínka o nich v souhlasu ŽP Pardubice!
6. Jakým způsobem je omezen vznik zápachu při stáčení pyrolýzního oleje?
7. Při úniku havarijního plynu bude spuštěno havarijní větrání. Bude tedy vypouštěno do ovzduší? Jak je technologie zajištěna proti dalšímu úniku?
8. Představení hermetizované technologie a 4- zonálního indukčního tavení působí velmi erudovaně. Ale jak tedy hodlá firma vysvětlit vznik plynů s kyslíkem při respektování zákonů zachování, které až do dneška v přírodních vědách platily?
9. V bubnové sušičce bude drť z pneumatik dosušována na požadovanou vlhkost kvůli zefektivnění procesu pyrolýzy. Vlastní pyrolitický proces je nejúčinnější při 2 – 3 % vlhkosti, jistě bude tedy snaha sušit co nejvíce. Jak bude řešeno odvětrání, resp. zamezení úniku zápachu ze sušení? Při vyšší teplotě sušení (s využitím přebytkového tepla) může docházet k uvolňování nebezpečných látek z drtě.
10. Jak bude řešena otázka zvýšené prašnosti při manipulaci a skladování s nadrcenými pneumatikami?

Na formulaci dotazů a podnětů se mj. podíleli: Mgr. M. Kunderová, ing. K. Kundera, M. Sejkora, Mgr. F. Kučera, PhD., portál krizového řízení HZS aj.